

Acqua Novara. VCO S.p.A.

PROCEDURA DI DIALOGO COMPETITIVO EX ARTT. 64 E 181, COMMA 1, D.LGS. N. 50/2016, PER L’AFFIDAMENTO DI TUTTE LE ATTIVITÀ NECESSARIE ALLA REALIZZAZIONE E GESTIONE DI UN IMPIANTO DI TRATTAMENTO DEI FANGHI PROVENIENTI DALLA DEPURAZIONE DELLE ACQUE REFLUE EFFETTUATA DAI GESTORI DELL’ATO 1 E DELL’ATO 2 DELLA REGIONE PIEMONTE, FINALIZZATO AL RECUPERO DI MATERIA E/O ENERGIA SECONDO CRITERI DI SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE.

**ALLEGATO B
MODALITA’ DI AGGIUDICAZIONE**

1. Modalità di aggiudicazione

La procedura verrà aggiudicata sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo conformemente all'articolo 95 del D.lgs. n. 50/2016 (il "Codice").

Criterio	Punteggio massimo
Valutazione tecnica e qualitativa (PT)	70 (settanta)
Valutazione economica (PE)	30 (trenta)
Totale (Ptot)	100 (cento)

La migliore offerta sarà determinata dal punteggio complessivo (Ptot) più alto, che sarà ottenuto sommando il punteggio relativo al criterio "Valutazione tecnico-qualitativa" ed il punteggio relativo al criterio "Valutazione Economica".

Valutazione tecnica e qualitativa (PT)

Con riferimento alla "Valutazione tecnico-qualitativa", pari a 70 punti su 100 le offerte saranno valutate sulla base dei criteri riportati nella tabella sottostante.

	Criteri di valutazione	Rilevanza
1	Qualità delle soluzioni progettuali volte a minimizzare l'impatto naturalistico e paesaggistico dell'impianto. Tali soluzioni saranno valutate tenendo in considerazione le specificità del sito, con particolare riferimento alla eventuale presenza di aree Natura 2000 e della rete ecologica locale.	(5/70)
2	Qualità delle soluzioni volte a incentivare la minimizzazione dell'impatto percettivo dell'Impianto.	(3/70)

	Tali soluzioni saranno valutate tenendo conto delle caratteristiche del progetto architettonico, dei materiali utilizzati e delle eventuali opere di mitigazione visiva che saranno previste.	
3	<p>Valutazione delle opere di mitigazione e compensazione degli impatti ambientali e paesaggistici dell’Impianto.</p> <p>Tali opere saranno valutate in relazione ai possibili effetti sui Servizi Ecosistemici interferiti con il metodo Strain o similari.</p>	(3/70)
4	<p>Qualità delle soluzioni volte alla riduzione del consumo di suolo e alla minimizzazione dell’impatto sul sistema idrografico superficiale e sotterraneo.</p> <p>Tali soluzioni saranno valutate tenendo conto, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • degli elementi tecnico progettuali previsti per minimizzare la superficie richiesta per l’installazione delle infrastrutture impiantistiche, servizi e viabilità interna; • degli elementi previsti per massimizzare la superficie drenante e le modalità di raccolta, depurazione dei reflui e riuso delle acque meteoriche. 	(5/70)
5	<p>Qualità delle soluzioni finalizzate a minimizzare l’impatto sui cambiamenti climatici, con particolare riferimento alla stima delle emissioni di gas serra in fase di cantiere e di esercizio.</p> <p>Sarà valutato positivamente, in particolare, il bilancio tra emissioni e attività e/o interventi di compensazione nell’ottica di una strategia climatica net-zero.</p>	(5/70)
6	<p>Qualità delle soluzioni relative al bilancio energetico dell’Impianto.</p> <p>Le soluzioni saranno valutate in particolare tenendo conto:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dell’autonomia energetica; • del bilancio tra consumi e autoproduzioni (energia elettrica, calore, vapore, altre componenti energetiche...); • della eventuale produzione ed utilizzo di energia da fonti rinnovabili; 	(10/70)

	<ul style="list-style-type: none"> della produzione di energia eccedente i consumi. 	
7	<p>Qualità delle soluzioni volte alla riduzione delle emissioni, in termini di:</p> <ul style="list-style-type: none"> sostanze residue dal trattamento (polveri, aeriformi, gas, acque reflue); di produzione di rifiuti da smaltire; valutazione della loro caratterizzazione quantitativa e qualitativa. 	(10/70)
8	<p>Qualità delle soluzioni volte al contenimento delle emissioni acustiche attese.</p> <p>Tali soluzioni saranno valutate tenendo conto delle specifiche proposte per contenere le emissioni in fase di cantiere e di esercizio.</p>	(3/70)
9	<p>Qualità e quantità delle acque reflue residue con valutazione: delle caratteristiche organiche, chimiche e termiche delle acque prodotte.</p> <p>Sarà valutata in particolare la compatibilità dell'accettazione delle acque reflue residue con le caratteristiche dei possibili ricettori, sia si tratti di impianti esistenti che, nel caso di proposta di realizzazione di un nuovo impianto di depurazione autonomo, presso i corpi idrici nei quali è previsto il recapito.</p>	(4/70)
10	<p>Valutazione dei reattivi eventualmente necessari per il trattamento, delle loro caratteristiche, delle modalità di conferimento e stoccaggio, del numero e delle caratteristiche dei mezzi di conferimento.</p> <p>La proposta sarà valuta più favorevolmente in riferimento alle minori quantità di reattivi necessari e di residui prodotti e della loro qualità in termini di capacità di recupero come materie prime secondarie.</p>	(1/70)
11	<p>Valutazione delle possibili soluzioni individuate per il recupero del fosforo, anche come predisposizione all' <i>up grade</i> del ciclo di trattamento proposto.</p> <p>Sarà valutata positivamente la più semplice, affidabile ed economica tra le tecnologie disponibili per il recupero del fosforo.</p>	(2/70)

12	<p>Valutazione delle tempistiche proposte per la progettazione, autorizzazione e realizzazione dell'impianto, fermo restando il limite massimo di 5 anni previsto all'art. 3 della Relazione descrittiva.</p> <p>Si precisa che il punteggio di 5 punti sarà attribuito solo nel caso in cui, nel cronoprogramma, il concorrente avrà previsto una durata pari o inferiore a 3 anni.</p> <p>Qualora invece le tempistiche proposte saranno superiori a 3 anni ma pari o inferiori a 4 anni, sarà attribuito un punteggio pari a 4 punti.</p> <p>Nel caso in cui la durata per lo svolgimento dell'attività sia superiore a 4 anni ma pari o inferiore a 5 anni sarà attribuito un punteggio pari a 3 punti.</p>	(5/70)
13	<p>Qualità delle soluzioni relative all'efficacia e all'efficienza degli aspetti di gestione del servizio e manutenzione dell'impianto.</p> <p>Saranno valutati in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> • il numero e la durata minima e massima di fermi di esercizio per manutenzione all'anno; • le soluzioni alternative previste per la continuità della ricezione, del trattamento e dello smaltimento dei fanghi per tutto il periodo di interruzione del servizio e per tutte le quantità conferite. 	(2/70)
14	<p>Qualità delle soluzioni relative alla riduzione degli impatti ambientali derivanti dalle procedure di manutenzione ordinaria e straordinaria degli impianti.</p> <p>Saranno valutate in particolare le soluzioni che prevedranno minori emissioni in atmosfera e il minor impatto sul territorio.</p>	(2/70)
15	<p>Qualità delle soluzioni idonee a soddisfare i criteri dell'economia circolare del progetto.</p> <p>Sarà valutata la valorizzazione e il recupero di materie prime secondarie generate dal trattamento, con contestuale riduzione di estrazione/impiego di materie prime primarie e/o di valorizzazione/recupero di cascami energetici derivanti dagli schemi di processo.</p>	(4/70)
16	<p>Possesso della certificazione della parità di genere di cui all'articolo 46-bis, del D.lgs. 11 aprile 2006, n. 198, secondo la UNI/PdR 125:2022, rilasciata da organismi accreditati nello specifico ambito ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008 il cui certificato di accreditamento sia stato</p>	2/70

	rilasciato in conformità alla norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1.	
17	Impegno a realizzare uno studio LCA (valutazione ambientale del ciclo di vita) secondo le norme UNI EN 15643 e UNI EN 15978 e uno studio LCC (valutazione dei costi del ciclo di vita), secondo la UNI EN 15643 e la UNI EN16627, per dimostrare il miglioramento della sostenibilità ambientale ed economica del progetto di fattibilità tecnico-economica approvato.	2/70
18	Capacità di gestire gli aspetti ambientali dell'intero processo (predisposizione delle aree di cantiere, gestione dei mezzi e dei macchinari, gestione del cantiere, gestione della catena di fornitura ecc.) attraverso il possesso della registrazione sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS), regolamento (CE) n. 1221/2009, o della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001.	2/70

Si precisa che:

- con riferimento ai criteri da 1 a 15, il punteggio sarà attribuito a valle di una valutazione discrezionale della Società. In particolare, ciascun commissario di gara procederà all'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, a ciascuna offerta sulla base della seguente tabella:

Punteggio	Valutazione
0,0	NON VALUTABILE: descrizione assente; offerta per il sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.
0,01- 0,19	GRAVEMENTE INSUFFICIENTE: descrizione molto insufficiente e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione
0,20-0,29	MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,30-0,39	SCARSO: descrizione scarsa; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione
0,40-0,49	MEDIOCRE: descrizione mediocre; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,50-0,59	SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,60-0,69	POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione
0,70-0,75	DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità
0,76-0,80	BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità
0,81-0,85	PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità
0,86-1,00	OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

- con riferimento ai criteri da 16 a 18, il punteggio sarà attribuito secondo la tipologia ON-OFF (l'elemento tecnico è offerto o non offerto). Nel caso "ON" verrà attribuito il punteggio massimo. Nel caso "OFF" verrà attribuito il punteggio pari a 0.

Valutazione economica

Il punteggio massimo attribuibile all'offerta economica è pari a 30 punti. La valutazione dell'offerta economica avverrà come di seguito specificato:

- indicazione di una percentuale (%) di **ribasso** rispetto al prezzo di riferimento che sarà indicato nella lettera di invito a partecipare alla Fase III.

Più nello specifico, considerato che solo all'esito del dialogo con gli operatori economici e dell'individuazione, da parte di Acqua Novara, della soluzione idonea a soddisfare le sue esigenze, sarà definita la tipologia di impianto che dovrà essere realizzata (recupero di materia e/o recupero di energia), sono indicati di seguito i due possibili prezzi base da assumere a riferimento per proporre il ribasso:

- €/t 250,00 di fango tal quale ricevuto per il trattamento destinato a recupero di energia
- €/t 150,00 di fango tal quale ricevuto per il trattamento destinato a recupero di materia.

Si precisa che, nell'invito a partecipare alla Fase III, in ragione della soluzione impiantistica prescelta dalla Società, si indicherà definitivamente il prezzo base da assumere come riferimento per applicare lo sconto.

Si precisa che, qualora la soluzione impiantistica prescelta sia idonea sia al recupero di materia che al recupero di energia, entrambi i prezzi sopra individuati assumeranno rilievo e i concorrenti dovranno proporre un ribasso distinto per ciascun prezzo.

A tale criterio saranno attribuiti al massimo 25 punti. Si precisa che, qualora la soluzione impiantistica prescelta sia idonea a trattare sia materia che energia, il punteggio massimo attribuibile al ribasso per ogni singola componente sarà determinato dal prodotto tra il punteggio massimo attribuibile a tale criterio (25 punti) e le attività dell'impianto riferibile a ciascuna componente espressa in percentuale.

A titolo esemplificativo:

- ove l'impianto sia idoneo a trattare sia materia che energia in proporzioni uguali, il punteggio massimo attribuibile al ribasso per ciascuna componente sarà pari a 12,5 punti (25 punti x 50%);
- ove l'impianto sia idoneo a trattare in misura maggiore una componente rispetto all'altra (ad esempio, 70% materia e 30% energia), il punteggio massimo attribuibile al ribasso per ciascuna componente sarà determinato moltiplicando il punteggio massimo complessivo (25 punti) per la percentuale di materia (70%) ed energia (30%).

Il punteggio da attribuire a ciascuna offerta economica sarà determinato applicando il metodo bilineare, come indicato dall'ANAC nelle Linee Guida 2 di attuazione del Codice (Offerta economicamente più vantaggiosa).

Secondo tale metodo, il punteggio cresce linearmente fino ad un valore soglia, ed è calcolato come media del ribasso offerto dai concorrenti, per poi flettere e crescere ad un ritmo più limitato.

La formula è la seguente:

$$C_i \text{ (per } A_i \leq A_{\text{soglia}}) = X * A_i / A_{\text{soglia}}$$

$$Ci \text{ (per } Ai > Asoglia) = X + (1-X) * (Ai - Asoglia) / (Amax - Asoglia)$$

dove

- Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo
 Ai = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo
 $Asoglia$ = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti
 X = 0,90
 $Amax$ = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Si fa presente che il valore di conferimento risultante dall'applicazione dello sconto offerto dal concorrente aggiudicatario sarà aggiornato annualmente in base al tasso di inflazione indicato a consuntivo da ARERA (Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente) nel Metodo Tariffario Idrico ai fini dell'aggiornamento dei costi operativi;

- qualità, completezza e attendibilità del **Piano economico finanziario (PEF)**. Esso deve dimostrare (i) la concreta capacità del concorrente di eseguire correttamente la prestazione per l'intero arco temporale richiesto dal Bando, offrendo la responsabile prospettazione di un equilibrio economico - finanziario di investimenti e connessa gestione, nonché (ii) il rendimento per l'intero periodo - evidenziando il ROI (*return on investment*) annuo - consentendo ad Acqua Novara di valutare l'adeguatezza dell'offerta e l'effettiva realizzabilità dell'oggetto della concessione stessa, rappresentando un elemento significativo della proposta contrattuale poiché giustifica la sostenibilità dell'offerta.

Al criterio di cui al punto (i), di natura qualitativa, saranno attribuiti al massimo 2 (due) punti, laddove il PEF evidenzi in modo esaustivo quanto richiesto. Il punteggio sarà attribuito a valle di una valutazione discrezionale della Società, sulla base del metodo e della tabella sopraindicati.

Al criterio di cui al punto (ii) saranno attribuiti i seguenti punteggi:

- 3 (tre) punti, laddove il ROI abbia un valore superiore al 7%;
- 2 (due) punti, laddove il ROI abbia un valore compreso tra 5% e 7%;
- 1 (uno) punto laddove il ROI abbia un valore compreso tra il 3% ed il 4,9 %;

Nessun punto sarà attribuito qualora il ROI abbia un valore inferiore al 3%.